

субъектов правоотношения за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее общественно опасные последствия, оправдано, так как законодатель, определяя максимальные размеры наказания, взял в расчет повышенную общественную опасность совершенного преступления.

1. Кузнецов А. П. Уголовно-правовые принципы в законодательстве зарубежных стран: теоретическое исследование // Пробелы в российском законодательстве. М., 2015. № 4. С. 164–167.

2. Медведев Е. В. Средства уголовно-правового обеспечения транспортной безопасности в УК России и зарубежных стран // Науч. вестник. 2009, № 3 (34). С. 13–16.

3. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 8 дек. 2003 г., № 162-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Коробеев А. И. Транспортные преступления. СПб., 2003. 406 с.

5. Густова Э. В. Совершенствование санкций уголовно-правовых норм как один из способов уголовно-правового воздействия на предупреждение преступлений // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. Воронеж. 2016. № 2. С. 51–55.

УДК 343.352

А. С. Политова
доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин и судебных экспертиз
Донецкого юридического института МВД (Украина),
кандидат юридических наук

НЕЗАКОННОЕ ОБОГАЩЕНИЕ: СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОО ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Установление в 2011 г. уголовной ответственности за незаконное обогащение (ст. 368-2 УК Украины) является реализацией ст. 20 Конвенции ООН против коррупции от 31.10.2003 г., которая предлагает признать незаконное обогащение уголовно наказуемым деянием, когда оно совершается умышленно (то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать). Имплементация этой новеллы в национальное законодательство является ярким свидетельством стремления Украины приблизиться к требованиям и стандартам международного, в том числе европейского сообщества в сфере противодействия

и предотвращения коррупции. Этот закон соответствует антикоррупционным европейским стандартам и направлен на выполнение Украиной международных обязательств в сфере противодействия коррупции и призван, прежде всего, кардинально изменить ситуацию и стать существенным шагом на пути приближения Украины к мировым стандартам.

Проведенный нами анализ приговоров в Едином государственном реестре судебных решений показал, что с 2011 г. по октябрь 2016 г. было вынесено 19 приговоров в первой инстанции по ст. 368-2 УК Украины. При более детальном анализе относительно осуждения обвиняемых в незаконном обогащении выяснили, что к этой категории дел в Едином государственном реестре судебных решений отнесены: 14 приговоров по ч. 2 или ч. 3 ст. 368 УК Украины; 4 приговора по ст. 368-3 УК Украины и только 1 — по ст. 368-2 УК Украины. В 2 приговорах действия обвиняемых также квалифицированы по совокупности преступлений — ст. 366 и ст. 190 УК Украины. Следует также отметить, что 65 % приговоров — это соглашение о признании виновности и что в каждом приговоре применяется ст. 75 УК Украины.

Вместе с тем, если сравнить количество уголовных преступлений, внесенных в Единый реестр досудебного расследования, то, например, по статистической информации Генеральной прокуратуры Украины, по факту совершения незаконного обогащения в 2013 зарегистрировано 6 уголовных производств, в 2014 г. — 20, в 2015 г. — 23, в 2016 г. — 43, 2017 — 104, по ноябрь 2018 г. — 77 [1].

Проведенный нами анализ приговоров в Едином реестре судебных решений и приведенные статистические данные свидетельствуют о несовершенстве нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное обогащение. Вместе с тем следует отметить, что ученые уже неоднократно обращали внимание на указанную проблему и законодатель также уже вносил изменения в данную статью, в частности, в 2014 г. появляется ряд законодательных инициатив по изменению действующей редакции ст. 368-2 УК Украины, которые выносятся на рассмотрение Верховной рады Украины.

Анализ диспозиций (частей 1, 2, 3) статьи 368-2 УК Украины позволяет нам выделить некоторые спорные вопросы практики применения этой нормы специально уполномоченными субъектами в сфере противодействия коррупции (органами прокуратуры, Национальной полиции, Национального антикоррупционного бюро Украины, Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции).

Так, в частности, исходя из содержания ч. 1 ст. 368-2 УК Украины непонятно, что такое «активы». Ведь в примечании 2 к данной статье указано, что под активами в значительном размере в этой статье понимаются денежные средства или иное имущество, а также доходы от них, если их размер (стоимость) превышает одну тысячу необлагаемых минимумов доходов граждан. А в примечании 3 — под передачей активов в этой статье понимается заключение любых сделок, на основании которых возникает право собственности или право пользования на активы, а также предоставления другому лицу денежных средств или иного имущества для заключения таких сделок.

В соответствии с Законом Украины от 16.07.1999 г. № 996-XIV «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» активы — ресурсы, контролируемые предприятием в результате прошлых событий, использование которых, как ожидается, приведет к получению экономических выгод в будущем [2].

Авторы учебника «Экономика предприятия» исходя из понятия активов, определенного в Законе Украины от 16.07.1999 № 996-XIV «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», выделяют три вида активов, в частности: активы материальные, активы нематериальные и финансовые активы [3].

Под активами материальными следует понимать собственность юридических или физических лиц, имеющих вещественную форму и денежную стоимость. К ним относятся: земля, находящаяся в собственности; здания и сооружения производственного и непроизводственного назначения; административные здания; жилые, учебные, детские, лечебные, оздоровительные, спортивные и другие дома, помещения, находящиеся на балансе предприятия; установленное и не установленное производственное оборудование; движимое имущество непроизводственного назначения; запасы сырья, топлива, полуфабрикатов (на складах, в цехах и в дороге), готовая продукция; имущество, основные средства, земельные участки, сданные в аренду, принадлежащих предприятию филиалы, дочерние компании, если они не имеют статуса юридического лица, а их балансы не разделены с балансом головного предприятия [3].

Активы финансовые — средства физических или юридических лиц; объекты, от которых в будущем ожидается получение прибыли. К ним относятся: кассовая наличность; депозиты в банках; взносы; чеки; страховые полисы; вложения в ценные бумаги; потребительский кредит; акции других предприятий, дающие право

контроля; паи; специфические активы (монетарное золото и специальные права заимствования) [3].

Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что по своему содержанию понятие активов определяется шире, чем то, что содержится в примечании к ст. 368-2 УК Украины.

Таким образом, проведенный нами анализ судебной практики и трактовки законодателем некоторых понятий показал, что установление уголовной ответственности за незаконное обогащение поставило больше вопросов, чем дало ответов. Кроме того, пере-квалификация в судах ст. 368-2 УК Украины на ст. 368 УК Украины или закрытие уголовных производств, свидетельствует о ее неэффективности, а нарушение принципа презумпции невиновности — о нарушении прав человека и гражданина. Это позволяет нам внести предложение о необходимости исключения ст. 368-2 «Незаконное обогащение» из Уголовного кодекса Украины.

1. Про зареєстровані кримінальні правопорушення та результати їх досудового розслідування : Статистична інформація Генеральної прокуратури України [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Генеральної прокуратури України. URL: <http://www.gp.gov.ua/ua/stat.htm> (дата звернення: 30.01.2019).

2. Про бухгалтерський облік та фінансову звітність [Електронний ресурс] : Закон України від 16.07.1999 № 996-XIV. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/996-14/print1464030723153702> (дата звернення: 30.01.2019).

3. Економіка підприємства : електронний підручник [Електронний ресурс]. URL: <http://readbookz.com/book/124/3364.html> (дата звернення: 30.01.2019).

УДК 342.9+343.343.6

Н. В. Полякова

*начальник кафедры административного права
Воронежского института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Современное российское законодательство устанавливает как уголовную, так и административную ответственность за правонарушения в сфере миграции. Так, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) содержатся отдельные составы административных правонарушений